

## الهرمنوطيقا والديالكطيقا

مراجعة ناجي العونلي\*

“Üblicherweise erklärt man die Logik für die *Metaphysik* Hegels. Allein diese Erklärung führt nicht weit, denn man hat ein Rätsel bloß durch ein anderes ersetzt.”

R. Bubner, *Innovation des Idealsimus*, 1995

ليس من نص نسقي نطلب عنده قوام النظر الهيجلي ولا من جهة نقصد فيها مناظرة - *die Auseinandersetzung* - المقام التأملي الذي استوضعه هيجل مقاما للتفكير بإطلاق كنص علم المنطق وكجهة اليوم الروحي المفرد التي حركت هذا النص إلى اثبات العنصر الذي هو أبدا للفلسفة. فكيف لنا بقراءة نص يكاد يستوفي سار الإمكان الهيجلي في الفلسفة ومن أين لنا بالنزول عند جهة من النظر - *der Standpunkt* - يتدبر الفكر بمعيتها صروف أيامه الميتافيزيقية عساه ينتهي عند تخليص الموضوع الذي تؤول إليه الهيئة التأملية وهي له بالذات بها يتقوم وعنها يصدر. ذاك هما السؤالان اللذان يقف عندهما الكاتب وقوف من يستأنف النظر في ذات الشأن الهيجلي فيخرج به عما ألفناه من رجح التكررة فإذا به شأن سؤال الفلسفة الأخص، أعنى سؤال الفلسفة عن أول إمكانها بما هي ميتافيزيقا. وليس يقف عند مثل هذين المطلوبين الا من خبر ان آن المطلوبين انما هو مجاوزة حاسمة لمجرد التعريف بالمقالة الهيجلية في المنطق وان الغرض منهما انما هو احتمال قصارى ما تقتضيه مناظرة لحظة التمام الفلسفي التي تندب إليها عين المقالة.

I - 1 - إن فاتحة كتاب هيجل ونهاية الميتافيزيقا\* كما خاتمتها انما تقصدان الى وضع هرمنوطيقي بعينه لن ينفك الكاتب يسأله إيان تعقبه المطلوبين الذين ذكرنا. ولذلك فان الكاتب يبدأ من عند حال للقراءة برأسها هي في ذات الوقت حال المرء إذا ما همّ بنصوص الفلاسفة ينصت الى لغتها الصموت ويستبين معانيها المثوية<sup>(1)</sup>. أن «نتعلم كيف نقرأ لغة - *das Lesenlernen* - « الفلسفة بعامة وأن نتعلم كيف ننصت الى لغة هيجل بخاصة، ذاك هو ما لزم الكاتب من حال هرمنوطيقية (صص. 116.12) دفعت به إلى التلفت عن مجرد الإخبار بلغة هيجل (هامش 77. ص. 26) على سبيل التعريف بكلماتها وإذاعة أجناس تصريفها خارج العنصر الهيجلي. إن الذي أقصد الكاتب الى مثل هذا التلفت انما هو بالدقة لازمة الوقوف على لغة هيجل في الفلسفة حتى يكون لنا أن نقرأ جوانبا حروفها ونصيب منها حيل انتظامها الذاتي ولذلك فان الكتاب يجعل من شأنه أن يبين أسباب الترقى الى مناظرة هذه اللغة التي تخير لها هيجل صفة المنطقي - *das Logische* - . وليس لنا هاهنا أن نسمع المناظرة على معنى الزعم في المشابهة أو الكفاية من الافادة بلغة هيجل. إن المناظرة التي ينبه الكاتب على سبيل الإيفاء بها انما هي قضاء لازم عن جنس التأول الذي تندب اليه فاتحة الكتاب وهو قضاء أن نلج المقام الخاص بلغة هيجل ونفسر خطته في تملك - *Aneignung* - *die* التاريخ الميتافيزيقي الخاص بالفكر (صص. 116.13-12-117). وعليه فان مناظرة لغة

\* كلية الآداب والعلوم الانسانية - صفاقس

● فتحي المسكيني. هيجل ونهاية الميتافيزيقا. دار الجنوب للنشر. تونس 1997

[1] قارن : فتحي المسكيني، فلسفة النوايت، دار الطليعة، بيروت، 1997. صص 8-10 وبخاصة سار الفصل الأول من القسم الأول : «التفكير مع هيجل ضد هيجل»

هيجل انما هي الفعل الهرمنوطيقي اللازم في قصارى ما تأتية قراءة جوانية للمتن المنطقي عند هيجل وهي كذلك على معنيين من حيلة القراءة. فاما الأول فهو انها مناظرة تريد الارتفاع بسماع لغة هيجل الى حيث تحير هيجل نفسه في تدبير مقام مخصوص للميتافيزيقا تكون به وان بتمام لغة الفلسفة برأسها. وليس من فعل هرمنوطيقي كسماع لغة شأنه الاول ان يستتق مساق تكونها والحاجة الدافعة الى اعتمادها في بيان الشأن الفلسفي (صص. 22-23، 58، 62، 9، 1، 25). وأما المعنى الثاني في مثل هذه المناظرة فهو أنها تطلب وجها أصيلا من معاصرة لغة هيجل ونعني ذلك الوجه الذي أقصد الكاتب الى ارتسام آية العصر الخاص بلغة هيجل كما إلى مكاشفة المعنى الجلل في إيالة هيجل لعبارة هذه الآية المفردة : من أين لنا بمعاصرة لغة هيجل وهي التي تخيرت للفلسفة آنا -*ein Jetzt*- ترتفع عنده راهنية الحديث وينتفي به حين العصر كما أينه. انما معاصرة لغة هيجل التي ينشدها صاحب الكتاب في ان نترقى -*sich erheben*- الى معنى من «زمان» التفكير كان هيجل قد خلصه بعد من تعين الحاضر وظل المنقضي، ان هي الا زمانية للفكر ولا زمان. وذلك فان من شأن المناظرة ان تبسط هذا الوجه من معاصرة آن فلسفي لا راهنية له الا على نحو ما تكون ماهية التفكير المتلفت الى عنصره ابدآنا لا تطاله مقابلة زمان السلف بزمان الخلف (صص. 16-18، 12، 117، 118). وعليه فان مناظرة لغة هيجل (التي سار عبارتها في المنطقي) انما تعني عند واضع الكتاب التحديق المتأني بذلك الآن التألمي -*der spekulative Jetzt*- الذي أقر هيجل خروجه عن زمان الأنسقة الفلسفية فتملكه على جهة النهاية (صص. 15-16) بما هي في ذات الوقت جهة استكمال ذات الشأن الفلسفي.

**I - 2 -** وأما رأس المسألة في مثل هذه المناظرة المطلوبة ففي تعقب الفحص عن كتابة هيجل «للتاريخ السري» لهذا الآن الميتافيزيقي (هامش 48، ص 19، صص. 25، 115) وعن النحو المخصوص الذي ينظم به هيجل عبارة تمام هذا الآن الميتافيزيقي على جهة انه المنطقي ذاته وقد ثبت بعد كقصارى ما يكون للتفلسف من صورة وغرض. ولذلك فان صاحب الكتاب يتخير لمبحثه لحظتين رئيسيتين تجهد الأولى منها (الفصل الأول) في بيان لمساق ذات الأمر -*die Sache selbst*- بما هو سيرورة التعينات الانطية (مقالة الكينونة) والماهوية (مقالة الماهية) والمفهومية (مقالة المفهوم). واما اللحظة الثانية (الفصلان الثاني والثالث) فمقصودها ان تستنطق متن الملاحظات المساوق لعرض تلك التعينات المنطقية وان تستجلي خطة النقد الانطولوجي التي أقصدت هيجل الى أن يصوغها والعبارة النسقية للمنطقي.

وبين من هذا ان طريقة الكاتب تزاج على سبيل التفطين نفسين من النظر المنطقي هما لعلم المنطق من ذاته ونعني النفس التألمي الذي يرأس عرض هيجل لمساق نمو المنطقي وتزيده من التعيين الى أن يصير الفكرة المطلقة (هامش 113، ص 50) والنفس النقدي- الميتافيزيقي الذي يعتمده هيجل ايان سبره لما يسميه واضع الكتاب بـ «العمر الخاص لذات الامر» (هامش 71، ص. 25 وبخاصة ص. 62). والكاتب في غضون ذلك انما يثبت اقتران هاذين النفسين وان نذر مبحثه لكفاية بيان خطة النظر التي تحكم مواضع النقد حيث ينتهي هيجل عن عرض مساق التعينات المنطقية ليجنح الى كتابة التاريخ الجذري الذي هو من أمر تلك التعينات. وعليه فان الكاتب يقف بخاصة عند ما تفتحه مقالة هيجل في المنطق من

مقام نقدي أصيل شأنه ان يتم من الداخل المعنى الميتافيزيقي لامهات المقولات المنطقية حتى يؤول بها الى ما فيها مقولة مقولة من امكان تأملي متحقق. وأما بيان الكاتب لهذا الهم النقدي الذي هو من أمر المنطق الهيجلي فانما كان بحيلة الجمع بين أفقين من النظر الفلسفي افترض الكاتب انهما على تناظر شديد وان على وجه ما يندب اليه التفكير من مهمة (هامش 28، ص. 15) ونعني بهما أفق النظر الكانطي الذي كان قد ارتسم بعد قوام الهيئة الميتافيزيقية بما هو «أنطو-ثيولوجيا» (هامش 53، ص. 21، ص. 116، هامش 9، ص. 118، هامش 22، ص. 93) وسن له ضربا خطيرا من النقد كاد يحسر منه كلما إمكان تأملي. وأما الثاني فافق من النظر استوضعه هادغير فجنع عنده الى ضرب مخصوص من قراءة «التراث» الميتافيزيقي عسى أن يتملك من داخل العصر الذي له سار الامكانات التي انتهى عندها ذلك «التراث» (هامش 19، ص. 13، وبخاصة هامش 7، ص. 63، وص. 117، والشاهد الثاني الذي صدر به الكاتب الفصل الثاني ص. 59) والجامع بين هاذين الاقنين من النظر انما هو في احتمالهما لقصارى ما يكون من معنى للآزمة تجاوز الميتافيزيقا اما على جهة تشريح أغراضها ورسم جغرافية تصريفها واما على جهة فسر سؤالا الذي انصرفت عنه فظل ينخر قوامها ويتدبر لها تاريخية هي لها من ذات غايتها. والأظهر ان الكاتب انما أقصده الى هذا الجمع عين الوضع الهرمنوطيقي<sup>(2)</sup> الذي افترض انه يرأس وضع هيغل لـ **علم المنطق** ونعني ما نذر له هيغل من مهمة تنبيه الميتافيزيقا على تاريخيتها الجذرية وعليه استبدال انها المنتهي بأن المنطقي وهو على ما بينا من لازمنية متأكدة. ولذلك فان مقالة هيغل في المنطق انما هي على مطلق ما يذهب اليه الكاتب مقالة نقدية رأس القضية فيها مشكل اكتمال الميتافيزيقا بما هو مشكل تدبير نهايتها.

**I - 3-1-** لقد كان من شأن الكاتب في الفصلين الثاني والثالث ان يتقصى آيات الخطة المرسومة التي تحكم منظومة الملاحظات المساوقة لنص التعيينات المنطقية ويفسر الخيط الناظم الذي لها من ذات الخطة بما هي، على حد قراءة الكاتب، نقد أنطولوجي تاريخي (صص. 62، 83، وبخاصة 64-65) للميتافيزيقا من بارمنيدس الى كانط وما كان له من صروف التلقي عند أوائل المثالية الألمانية. والشأن في عرض هذا النقد الأنطولوجي التاريخي للميتافيزيقا انما هو في كفاية بيان ما تشغل به مقالات المنطق ثلاثتها (مقالة الكينونة ومقالة الماهية ومقالة المفهوم) من تاريخية جذرية لمقولات الفكر كما لأقوال الفلاسفة واطروحاتهم وهي تاريخية ينه الكاتب على أنها لا تقال على معنى تعاقب هذه الأطروحات وتلاحقها وانما تقال على معنى مفرد من تناظر الأزمنة التي لها وتنافذ المقامات التي من عندها تظل معاصرة لأمر الفكر ذاته (ص. 65). ولذلك فان الكاتب بعد فراغه من تقديم الرسم العام الذي يرأس النقد الانطولوجي التاريخي للميتافيزيقا (ص. 64) يهم بتفصيل النظر في ما تنتهي عنده مقالات الكينونة والماهية والمفهوم من وجوه استكمال الشأن الميتافيزيقي. فتعقب في مقالتي الكينونة والماهية ما لذى به النقد الانطولوجي التاريخي من مهمة حاسمة عبارتها ان ما يعتمله في هاتين المقاليتين انما هو ضرب مخصوص من معاودة الأساس (الشاهد الأول الذي يتصدر ص. 59 وبخاصة صص. 85-86). وانه علينا هاهنا ان

(2) قارن : فاتحة نفس المرجع. انظر : فتحي المسكيني، مراجعة «هادغير ومشكل الميتافيزيقا»، المجلة التونسية للدراسات الفلسفية، عدد 17/1996-1997، صص. 179، وبخاصة 181.

نحتمل مع الكاتب غاية ما لهذه المعاودة -*die Wiederaufnahme*- من معنى فليست هي بمحض الردّة عما اعتبر فيه انه الأساس ولا بمجرد تردد له (ص.17)، انما المعاودة استيضاح -*eine Einräumung*- للمقام التليد الذي يرجع اليه قول الكينونة بما هو أسّ الأنطولوجيا وعليه فإن من شأن معاودة الأساس في المنطق الموضوعي (منطق الكينونة كما منطق الماهية) أمرين، أولهما تدبير ما لمقولة الكينونة من قصارى معنى منطقي - تأملي ذهب هيغل في بسطه الى استتمام المقالة البارمنيدية (صص.65، 66-68، هوامش 31-33، ص.67 وبخاصة هامش، 37 ص.68) على جهة الخروج عما انتهى عنده كانط بعد من فرقان بين المفهوم والوجود وتأسيس الكينونة على نحو المعنى الماهوي الذي لها من ذاتها وليس من نظر الذات المتعالية (ص.83). وأما الأمر الثاني فبيان الامكان التأملي الذي لميتافيزيقا الجوهر من أرسطو الى سبينوزا بما هي على حد نقد هيغل في **منطق الماهية** ميتافيزيقا الذهن المتماهي (صص.75-76، 82-85)، وغاية هذا الامكان التأملي انما هي في الوقوف على لازمة مجاوزة مقالة الجوهر و«استصلاحها» (هامش 108، ص.82) على نحو البنية التفكيرية للماهية (هوامش 98، 100، 101، ص.81) وما يلزم عنها من استبدال أنطولوجيا الجوهر بأنطولوجيا الظاهرية. والكاتب في بسطه هاذين الطورين من النقد الأنطولوجي التاريخي انما يثبت كفاية ما يحققان طورا طورا من استكمال جذري للغرض الميتافيزيقي من داخل «تراثه الخاص» (ص.74) وينتهي في ذلك الى أن هذا الاستكمال انما هو وجه مفرد اعتمده هيغل في مكاشفة المنطق الخاص (ص.83) للمتن المقولاتي للميتافيزيقا الذي قصد الى تملكه و«السيطرة عليه» (صص.83، 62).

وأما ثالث أطوار ذلك الاستكمال للغرض الميتافيزيقي فان الكاتب قد أفرد في بيانه فصلا بذاته هو ثالث فصول الكتاب. وان في ذلك لآية على ما نذبت اليه **مقالة المفهوم** وهي على ما يثبت الكاتب (ص.89) مقالة قصد بها هيغل إصابة الكفاية في عرض الشأن التأملي كما في نقد ميتافيزيقا الكينونة والماهية. بل ان الكاتب يقف منذ فاتحة هذا الفصل الثالث (صص.89-90 وهوامش 1-3، ص.89) على ما يطلبه النقد الأنطولوجي التاريخي في مقالة المفهوم (بما هي مقالة **المنطق الذاتي**) من وجه مخصوص في نهاية الميتافيزيقا هو وجه اكمال -*die Vollendung*- للعنصر الميتافيزيقي أكثر منه استكمالاً - *die Vollkommenheit* - ورأس المعنى هاهنا أن المفهوم وحده تمام الآن الميتافيزيقي الذي يقول فيه الكاتب انه «الماضي المطلق لكل فلسفة» (ص.89) ليس من سبيل في إخراج نهايته سوى المماثلة بين المفهوم والذات. ولكن هذه المماثلة المفترضة في اكمال الشأن الميتافيزيقي ينبه الكاتب على انها تقصد الى أقصى ما تصيبه لغة المنطقي عند هيغل من تدبير نقدي لدلالات نهاية الميتافيزيقا : إن هي الا نهاية تاريخ الذات (صص.93، 101-107) على جهة استبيان ذلك المقام الخاص من الذاتية -*das eigene Selbst*- حيث يتتافذ جدل الموضوعية (صص.98-101 وبخاصة هامش 47، ص.98) وجدل الفكر الذي له من ماهيته الحق (ص.107 وبخاصة هامش 113، ص.107) وعليه فان نهاية الذات من حيث هي الخروج بميتافيزيقا الذات عن لعبة «الانعكاس» (ص.110) والارتفاع بها الى حيث يكون التفكير - *die spekulative Reflexion* - (صص.110-111 وبخاصة هوامش 98، ص.81 و47 صص.98-89) من شأن الفكرة المطلقة، انما هي، على ما يذهب اليه الكاتب، «الخيار الأساسي»

(ص. 109) للنقد الأنطولوجي التاريخي في منطق هيغل.

**I - 3 - 2-** إن الغاية في هذه الأطوار الثلاثة من النقد الأنطولوجي التاريخي للميتافيزيقا إنما هي في استحالة الفلسفة تاريخاً جواً (ص. 62) لذات الأمر الذي تؤول إليه وليس الشأن في هذه الاستحالة أن يكون للفلسفة تاريخ بل في أن تكون الفلسفة بذاتها تاريخاً للعنصر الذي لها منذ أول أمرها وعبرة ذلك التاريخ عند هيغل إنما هي في ذلك المساق النسقي لمقولات المنطق وهو المساق الذي طلب الكاتب بيانه في الفصل الأول على جهة تحايت البدء والكلي في تعيين المنطقي «أنطيا» وماهويًا ومفهوميًا. ويقف الكاتب على ما يرأس كل فلك من ثلاثة أفلاك هذا التعيين ويثبت أن ما يصل لحظات تعيين المنطقي بما هي المقولات (سواء أكانت للكينونة أو للماهية أو للمفهوم) ليس من قبيل ما يشد أجزاء الكل بعضها إلى بعض من صلات برانية ومجردة (ص. 29) وإنما هو من شأن حركة جوانية واحدة ترتفع عنها مقابلة الجزئي بالكلي كما الممايزة بين الشكل والمضمون (ص. 30)، إن هي إلا حركة تعيين ذاتي *-eine Selbstbestimmung-* محايتة لمساق كل مقولة تدفع بها إلى قصارى ما تحتمله من افتراض الكلي صورة مقدرة لفحواها (ص. 30).

فأما مسار التعيين المنطقي الذي للكينونة فإن الكاتب قد حفل ببيانه على معنى «اكتمال البدء» (صص. 33، 57) وأنه ليس من بدء مطلق لحركة تعيين المنطقي سوى الكينونة الخالصة والتي في الحال وقد عادت العدم الخالص فمأهما بمتقابلين وإنما هما محض ممارسة *-das Übergehen-* يمضي الواحد منهما في الآخر. والكاتب يفسر ما في اعتمال هذا البدء المطلق من تصريف منطقي لعنصر الحالي أو المباشر *-das Unmittelbare-* (صص. 33-34 وبخاصة هامش 23، ص. 33) ولعمري إن في ذلك لقوام مقالة الكينونة كلها! واللافت في عرض الكاتب لهذه المقالة عرضاً مترسلاً هو ما قدره له من هوامش طلب عندها إخراج ما استقر إليه الاكتمال المنطقي للكينونة وما يرأس عين ذلك الاكتمال من «قرارات» النظر الهيجلي. ومن ذلك وقوف الكاتب على شأن الصيرورة بما هو شأن غيرية هو للكينونة من ذات قيمومتها المستحيلة (هامش 23، ص. 33) ومثال ذلك أيضاً سعيه إلى استحضار المقام الذي للكينونة المشار إليها *-das Dasein-* واستنارته في ذلك السعي بعبارة «الانية» من حيث هي تقصد إلى الإخبار بالكائن واثبات وثاقته من الكينونة المتعينة التي له (هامش 26، ص. 34).

وأما مسار تعيين الماهية فقد تعقب الكاتب عرضه على جهة ما اعتمل هيغل للماهية من معنى تأملي لا قبل لمن سبقه به، ألا وهو معنى تماضي أو مضي الكينونة إلى ذاتها *-Seins-* *-das Insichgehen des-* (ص. 37) ولذلك فإن مقالة الماهية إنما هي بيان لتعينات «القاع» الماهوي الدائم فعله في غضون الكينونة وقد آل أمرها المنطقي إلى ظاهر (صص. 38، 57). ويبيّن من عرض الكاتب لمنطق الماهية أنه ذهب إلى إثبات الفرق بين فلك التعيين الذي للكينونة والفلك الذي للماهية فتنه كفاية التنبيه على ما يخص مسار الماهية من معنى «خطير» للتفكير (ص. 38 وهوامش 45 و46، صص. 38-39) للماهية أن تتدبر على نحوه تعيناتها الماهوية (الهو هو والاختلاف والتناقض والأساس، صص. 39-40) وأن توثق وحدة الباطن والظاهر والشكل والمضمون (صص. 40-42) وليس يتم ذلك للماهية ما لم تقلب انعكاسها على ذاتها *-die Reflexion des Wesens in ihm selbst-* لتصير معه مطلق تفكر

في ذاتها *–eine vollendete Reflexion in sich selbst–* وهو التفكير الذي تعقبه الكاتب (في الهامش الذي ذكرنا) على جهة الامكان اللاديكارتي الذي تمنى هيغل في البلوغ به حد الغاية (هامش 68، ص 42) فاذا هو خروج بشأن التفكير عن كل ما أقرته له فلسفات الوعي بالذات من مواضع. وانه لهذا التفكير المطلق تتكشف الماهية لذاتها كفعل ظهور – *als ein Erscheinen* – (صص 40-41) ينسخ ما آلت اليه الكينونة من ظاهر *–der Schein–* فتتعين كينونة الماهية كـ *Existenz* يجتهد الكاتب في تقوّل المعنى المنطقي الذي تباين به معنى الكينونة *–das Sein–* بعامة فأثبتته على انه الوجود (ص 41 وبخاصة هامش 58، ص 41). وان منتهى عرض الكاتب لمنطق الماهية حين وقف على ما تصيبه الماهية وقد اتحدت والوجود من مقام فعلية هو شأن المطلق فيها الذي تترقى اليه الى أن تصير الجوهر (صص 42-43) واللافت ان الكاتب يكاد يستبق الموضوع الذي أفرده لبيان النقد الأنطولوجي للماهية اذ هو يغلب المعنى النقدي لمقالة هيغل في الجوهر على ما لها من شأن تأملي صرف فيصل عين المقالة بنقد هيغل لميتافيزيقا الذهن (ص 43) وان في ذلك لآية على موقع الفصل الأول للكتاب من الفصلين الأخيرين وعلى ما يصل عرض الكاتب لجدل الشأن التأملي في **علم المنطق** بتعقبه تعقبا نسقيا مواضع النقد الأنطولوجي وانا لواقفون في حينه على بعض ما لذلك من معان.

واما مسار تعين المفهوم فان الكاتب يبسط علينا ما يحكمه من نظر مزدوج جمع عبارته في مقالة «تساوق البدء والأبد» الذي هو لل «فكر الحر» (ص 44). والمفهوم هاهنا انما يطلب اولا كمال لا بد منه لمسار تعين الكينونة والماهية وثانيا كفلك من التعين المنطقي خاصته انه موطن الفكر الذي أتم الوعي بالضرورة وعاد الى ذاته فبلغ منها مقاما للحرية هو به «رأس الأمر في الشأن التأملي» (صص 44-45). والكاتب ايان تعقب نماء المفهوم وتزيده في حرية التعين من ذاتية (صص 45-48) إلى موضوعية (صص 48-50) إلى فكرة (صص 50-57) انما يقصد الى بيان عنصر الأبد الذي هو للمفهوم من ذات جدليته النشيطة (الوقوف على الفردي بما هو الكلي المتعين والمطلق، ص 8)، الممايزة بين الذاتية الحرة والسالبة بذاتها لذاتها وبين الذاتية المتناهية الأحادية، ص 51، بيان فساد الفصل بين النظري والعملية ونسخه داخل مطلق من الحرية و«التحرير» (صص 52-57...)، وانه لهذا الأبد الذي يسكن الفكر (ص 58) يستحضر المفهوم في كلما لحظة وطور من نمائه الذاتي البدء (هامش 78، ص 45، وبخاصة صص 57-58، الفقرة 3) ويطرحة *–setzen–* في قضاء مطلق الفكرة (هامش، ص 113 صص 50-51) الذي يسعى اليه وعليه فان الذي هم الكاتب من جدل المفهوم انما هو بالدقة معنى توسط *–die Vermittlung–* الأبد لكل بدء توسطيا باطلاق اذ ليس من بدء لا يقارع وجه الأبد ولا يستحضر منه مطلق التفرّد اللهم الا بدء الانعكاس الذي للذهن وهو غير خليق بجدل المفهوم. وعناية الكاتب ببيان هذا الجدل الجواني للمفهوم على جهة تواشج البدء والأبد انما قصدت الى معنى نقدي برأسه به طلب الكاتب اعتماد هيغل المفهوم غرضا لمنطق ذاتي وهو ان جدل المفهوم انما هو في ذات الوقت «ترميم» لمقالة اليونان في *to upokeimenon* وتأسيس لما تردد فيه قيل الفلسفة الحديثة من معنى للذات (خاتمة الهامش 89، ص 46، قارن : هامش 106، ص 49)، وفي ذلك أيضا بعض اضافة يكون بها عرض جدل المفهوم تابعة لما يفترضه من نقد أنطولوجي تاريخي الأظهر ان الكاتب قد صرف الى

**I I-1** - ولكن رأس الاشكال عندنا انما عبارته في السؤال التالي : هل تضي الهرمونوطيقا بحق الافصاح عما تدب اليه الديالكطيقا في منطق هيغل؟ ولنا ان نستعيد جوهر الاشكال لنسأل : ماذا تصيب العناية بحال مخصوص من القراءة (كل شأنها ان تقف على آيات نهاية الميتافيزيقا وضروب كتابة تاريخ تلك النهاية) من ذات الأمر الذي قدر له **علم المنطق** وهو على ما مر بنا أمر تدبير لازمات التأملية - das Spekulative - مقاما مستجدا للفلسف لا فكاك للفلسفة منه؟ هل نازلة الفكر عندنا (وما أشد تنبيه الكاتب على قضاء الاحاطة بها!) في ان نطرح على أنفسنا قضية تقبل هيغل على وجه مزامنة نقده للميتافيزيقا (أي استحضر نفس مناظرته لتاريخ الفكر) دونما ان ننهي في ذلك الى التمكن مما يرأس عين ذلك النقد ونعني الصورة الجدلية التي هي للمنطقي من ذاته؟ أفلا يلزمنا في «تملك» الجدلي - das Dialektische - جنس من النظر نسقي ليس هو من قبيل ذلك التعني الهرمونوطيقي الذي لا يرتسم سوى التاريخية - die Geschichtlichkeit - أفقا للتحديق بمنطق هيغل؟

إن من شأن حروف الجدلي التي تتدبر لها خاتمة علم المنطق مقام «تكليهما» ان تنسخ - aufheben - في الفلسفة كلما وجه من وجوه ماقبلية النقد وان كان نقدا أنطولوجيا تاريخيا وان ترج به داخل ما يستوسله التأملية ذاته من مقامات في إيالة عنصره الخاص. وإنا إذا سمينا هذا المنطق الذي للتأملية ميتافيزيقا وان على نهاية فانا لا نصيب من ذلك سوى تردد التسمية فلنقرأ «المنطق على انه ميتافيزيقا هيغل كما ذاع ذلك بين الناس، فان هذا الايضاح وحده لا يفي بكفاية الأمر لانا قد استعضنا سراً بسر»<sup>(3)</sup> ولعمري ان في ذلك استحقابا للمنطقي ولو طلب على وجهه النقدي.

إن جوهر الأمر عندنا انما هو في مكاشفة النحو «اللطيف» - die überfeinerte Weise - الذي تجمع به طريقة الفكرة المطلقة بين نصي **علم المنطق** ونعني النص الرئيس - der Haupttext - الذي يعرض لمسار تعيينات المنطقي وضميمة الاشارات - Untertexten - die التي تستوضع بعض تلك التعيينات داخل تاريخ نقدي. وليس يطلب ذلك النحو من الجمع الا على سبيل طرح مسألة الطريقة : الجدلي بما هو الصورة المطلقة للمنطقي اي من حيث هو المبدأ الجواني في انتظام مقولات المنطقي انتظاما ذاتيا لا سلطانا للفيلسوف عليه. واللاظهر ان الكاتب وقد لزم من لغة هيغل الموقف الهرمونوطيقي الذي بسطنا، قصد إلى اطراح مسألة الطريقة وانتهى عن النظر فيها : «ان المطلوب هو تحرير الهيغلية من وطأة الجدلية» (هامش 77، ص 26) بل ذهب الى اعتبار مقالة هيغل في الطريقة «موقفا ميتافيزيقيا (... استكملة هيغل» على جهة إقحامه في صلب «الأنطولوجية الحديثة بما هي في طور (...) أنطولوجية الموضوع» (هامش 47، صص 98، 99). وبين من هذا ما تنتهي عنده

(3) ذاك هو ما بنه عليه شديد التنبيه الشاهد الذي صدرنا به هذا المقال. وصاحب الشاهد. ر. بوبنر انما يستشكل في غرضه جنسا من التأول بذاته لمقالة هيغل في المنطق :

"Heidegger rückt die Geistlehre der hegelschen Logik in eine Reihe mit früheren Konzepten der Metaphysik, wobei er die gesamteuropäische Tendenz zur onto-theologischen Verkürzung der fundamentalen Seinsfrage zuspitzt. Indem er Hegel zu einem besonders verblendeten Metaphysiker unter anderen stilisiert, hat Heidegger es sich mit seinem wahren Antipoden leich gemacht. (...) Jedenfalls ist Hegel innerhalb der Tradition derjenige Kandidat, der am empfindlichsten auf die historisch bedingte Rätselhaftigkeit des metaphysischen Unternehmens reagierte.", *Innovation des Idealismus*, Vandenboeck und Ruprecht, Göttingen, 1995, p.56

عناية تأول هرمنوطيقي للغة هيغل : انها ترفع ما لهذه اللغة من صورة هي له من ذات قيمومتها كلفة في الفلسفي برأسه. ان الهرمونوطيقا، على ما تذهب اليه من كلف بمسألة التاريخية، تحجب المقام الأول الذي من عنده تسوس الفلسفة قيلها في التاريخية ونعني مقام الديالكطيقا.

وهذا المقام من حيث هو مقام الطريقة لازم فيه «الجمع في المعرفة بين نشاط الصور التي للفكر وبين النقد [الخليق] بها»<sup>(4)</sup> وعليه فان الذي يقف دونه تعني الكاتب بالوصل بين النفس التأملية ونفس النقد الأنطولوجي التاريخي انما هو بالدقة مسألة بيان - *eine Darstellungsfrage* - ولسنا نطلب هاهنا الإيفاء بهذه المسألة على سبيل المعرفة الدقيقة بفلسفة هيغل او سبيل الإفادة بها على علاقتها، وانما ننبه على لازمة الوقوف عليها لانها شرط الكفاية في فسر مطلوب الكاتب ذاته اي فسر ما اعتمده هيغل في علم المنطق من مهمة نقدية : ان من شأن الأمر ذاته - *die Sache selbst* - ان يكون بيان ذاته على جهة تنافذ ادراك ذات الأمر (طرح التعينات المنطقية لذاتها بذاتها) ونقد المواضيع الميتافيزيقية التي تحول دون ذلك الإدراك، ويجب من ذلك أن النقد الذي يقصد اليه الكاتب انما هو من شأن طريقة المنطقي التي ترأس بيانه بإطلاق اي من شأن الديالكطيقا برأسها. فجوهر الطريقة - *die spekulative Methode* - عند هيغل ان تصل النقد بالبيان وتجعل منه بنية جوانية لعين البيان حتى يكون بيان المنطقي على العلمية الخليفة بالتأملية<sup>(5)</sup>. انما مقالة هيغل في المنطق مقالة بيان<sup>(6)</sup> تعطل كلما وجه من وجوه القيمومة الماقبلية للنقد ولو كان نقد الميتافيزيقا.

**II-2-** ولنقف الآن على مطلوب هذا النقد فان ابانته مستصعبة قد تخرج عما ذكر لنا الكاتب من أمر نهاية الميتافيزيقا. ولعل وجه العسر في الظفر بمطوب هذا النقد انما يرجع الى السؤال عن الوجه الذي يتدبر به البيان نقد الميتافيزيقا : هل مطلوب هذا النقد ان تُستكمل - *die Vollendung* - الميتافيزيقا على جهة بيان المنطقي ام هو ان يحفض عين هذا البيان الميتافيزيقا وينسخ - *die Aufhebung* - عنصرها؟ *Vollendung* أم *Aufhebung*.

4- "Es muß (...) die Tätigkeit der Denkformen und ihre Kritik im Erkennen vereinigt seyn"

وهذا شاهد من ضمنية لدرس لم ينشر بعد لهيغل في المنطق في صيف 1823 (وهو المعروف بـ «درس 1823 في المنطق والميتافيزيقا»). ذكره :

M. Theunissen, *Sein und Schein. Die kritische Funktion der Hegelschen Logik*, Hegel. *Phänomenologie des Geistes*, Felix Meiner Verlag, Suhrkamp, F/M, 1980, p.15. Hamburg, 1988, p.5, 28-31 : "Das leichteste ist, was Gehalt und Gediegenheit hat, zu beurteilen, schwere, es zu fassen, das schwerste, was beides vereinigt, seine Darstellung hervorbringen."

انه لمن اليسير ان يقدّر المرء ما كان ذا جليل معنى ويالغ افادة وان يحكم عليه ولكن عسير عليه ان يدركه وأما الأعرس من ذلك فان يجمع بين الحكم والادراك فيأتي بيانه.

5- انظر بخاصة : 91-61, 23-25, 14-19, pp. cit., M. Theunissen, op. cit., قارن :

R. Bubner, "Die 'Sache selbst' in Hegels System", in : *Zur Sache der Dialektik*, Reklam Verlag, Stuttgart, 1980, pp. 60-61 et surtout §4 "Die Sache als Methode".

D. Henrich, "Deduktion und Dialektik", in : *Kant oder Hegel? Über die Formen der Begründung in der Philosophie*, pub. par D. Henrich, Stuttgart, 1983, pp. 17-18.

M. Wetzel, "Zum Verhältnis von Darstellung und Dialektik in Hegels Wissenschaft der Logik", in : *Die Wissenschaft der Logik und die Logik der Reflexion*, pub. par D. Henrich, Hegel-Studien, Cahier 18, Bouvier Verlag, Bonn, 1978, pp. 143-169.

6- يقول هيغل في غضون وصفه للأفكار الخالصة من حيث هي غرض المنطق : «ان الحركة التي لهذه الأفكار من ذاتها انما هي حياتها الروحية وهي ما يقوم به العلم من حيث هو بيان لها».

*Wissenschaft der Logik, Das Sein* (1812), Felix Meiner Verlag, Hamburg, 1986, p.7. 12-14.

قارن نفس المصدر، ص. 22، 12-16 : «وبين انه ما من بيان يكون ذا شأن علمي الا اذا ما اتبع مسار هذه الطريقة وزاوج النفس الذي لها ان هو الا مسار ذات الامر».



ذاك هو رأس الأشكال فيما يأتيه بيان المنطقي لذاته من نقد للميتافيزيقا : هل يجري بيان التأملي مجرى استتمام به يستعاض ما تم أمره ام يجري مجرى استبدال به يستكمل ما استبدل بعد؟

ولعل استشكال امر النقد الذي لبيان المنطقي عند هيغل يبلغ بنا والكاتب أبعد من ذلك إن نحن سألنا عن الغرض الخاص - *der besondere Inhalt* - الذي ل **علم المنطق** : ما الذي حرك الهيجلية (منذ طور إيبنا، 1804/1805 وهو الطور الذي استحالته عنده مقالة هيغل في الديالكطيقا فاذا بالجدلي مسألة النسق برأسه بعد ان كان في 1802/1803 مجرد فاتحة تقدم للنسق من حيث هي تطرح صور الفكر المتناهية) الى ان تجمع شديد الجمع بين المنطق والميتافيزيقا؟ ان مقالة تأريخ - *die Historisierung* - الميتافيزيقا تجعل من غرض المنطق الذي للغرض! ولذلك فانها تحمل تدبير نهاية الميتافيزيقا على بيان المنطقي بيانا علميا وان قام ذلك التدبير عن هذا البيان. وعليه فان مسألة تملك الميتافيزيقا ليست من شأن النقد بل هي شأن البيان وآية ذلك ما أفردته هيغل للطريقة في خاتمة **علم المنطق**<sup>(7)</sup> من مقام جليل لها به عل أيما غرض سلطان وسطوة - *der Methode* - *die Herrschaft* - فليس التملك من بعد ذلك بكتابة التاريخ السري و «المأمول» للميتافيزيقا وانما التملك ان تستوفي الطريقة، بما هي صورة الفكرة المطلقة، الميتافيزيقا - *die Methodosierung der Metaphysik* - ولعل ذلك ما أقصد الباحث الجليل ر. بوبنر الى تعقب معنى الجمع بين البيان والنقد في نسق المنطق وفسره عل انه «سريان» الطريقة باطلاق - *als ein Panmethodismus* -

بين من هذا ان الاحاطة بما يندب اليه **علم المنطق** من نقد للميتافيزيقا انما يلزم فيها الوقوف على جنس الطريقة الذي يستوسله التأملي في اثبات عنصره وليس يجب من الاشارات التي سقنا الا العرفان لواضع **هيغل ونهاية الميتافيزيقا** بما أشرطنا فيه من جليل النزول عند الشأن الهيجلي والشكور لما أفادنا اياه من «فضيلة الابتداء» فان من شأن التفكير بعد هيغل ان يكون عرفانا وشكورا .

7- «وعليه فان الطريقة انما هي الروح والجوهر وما من شيء يدرك ويعرف على وجه الحق الذي له ما لم تراسه الطريقة...»

*Wissenschaft der Logik, Die Lehre vom Begriff*, Felix Meiner Verlag. Hamburg, 1994. p.286, 21-24.